

# Waterbodems en streefbeelden

“Nut en noodzaak”

23 februari 2001

aangepast april 2002



Waterbodemverontreiniging  
en de haalbaarheid van  
ecologische streefbeelden

dec. 1998:  
Vraag van bestuur  
Uitwaterende Sluizen

“maak voor eens en altijd (*binnen de menselijke grenzen*) een einde aan de onzekerheden die leven rond het antwoord op de "nut en noodzaak" vraag”:

Vraag, vervolg

En dan niet op basis van theoretische beschouwingen over mogelijke risico's van de aanwezige verontreinigde bagger maar echt gerelateerd aan de, ook met inachtneming van de overige randvoorwaarden rondom de Noord-Hollandse watergangen, rationeel te bereiken streefbeelden".

## Keuze:

- Watersysteem nu troebel en eenzijdig, veel losse bagger (prut)
- WBP2:
  - “vissenwater”
  - helder water met veel waterplanten, etc.
- Waar kies je voor:
  - natuur of milieu?
  - voldoen aan normen of aan natuurwaarden?

## Praktisch:

- Grote ambities voor natuurlijke inrichting
  - samengevat in *Vissenwaterfunctie*
  - leidt tot “*Veerkrachtig, natuurlijk watersysteem*”
- Maar moet je hiervoor streven naar een complete “milieusanering”?
- Of is natuurlijke inrichting volgens WBP2 genoeg om ook milieuveerkracht te verkrijgen?

## Schema streefbeeld

| Waterbodem: | VOLDAAN AAN STREEFBEELD? |    |
|-------------|--------------------------|----|
|             | Nee                      | Ja |
| Schoon      | x                        | x  |
| Vies        | x                        | x  |

## Proef op de som nemen

- VIES; NEE streefbeeld
  - met troebel water geen toxische effecten?

- SCHOON; NEE streefbeeld
  - met troebel water geen toxische effecten?

- VIES; JA streefbeeld
  - wel toxisch door grotere productie toxische effecten door doorvergiftiging
  - of minder toxisch,
    - wordt vuile waterbodem bedolven door schone bagger
    - of versterking binding aan organische stof?
    - Minder opwoeling door vis?

- SCHOON; JA streefbeeld: haalbare toekomst, maar niet overal

## Project - fase 1 Brede oriëntatie

- Eerst in mijn postvak laten liggen
  - te moeilijk voor Ruud Kampf
- Na ½ jaar aandringen van bestuur:
  - onderzoek van USHN: fase 1: Inventarisatie
    - Witteveen + Bos en TNO
    - kosten USHN > dfl 300.000,-
- NOBIS ---> SKB en STOWA
- vanaf begin RIZA en RIVM er bij betrokken

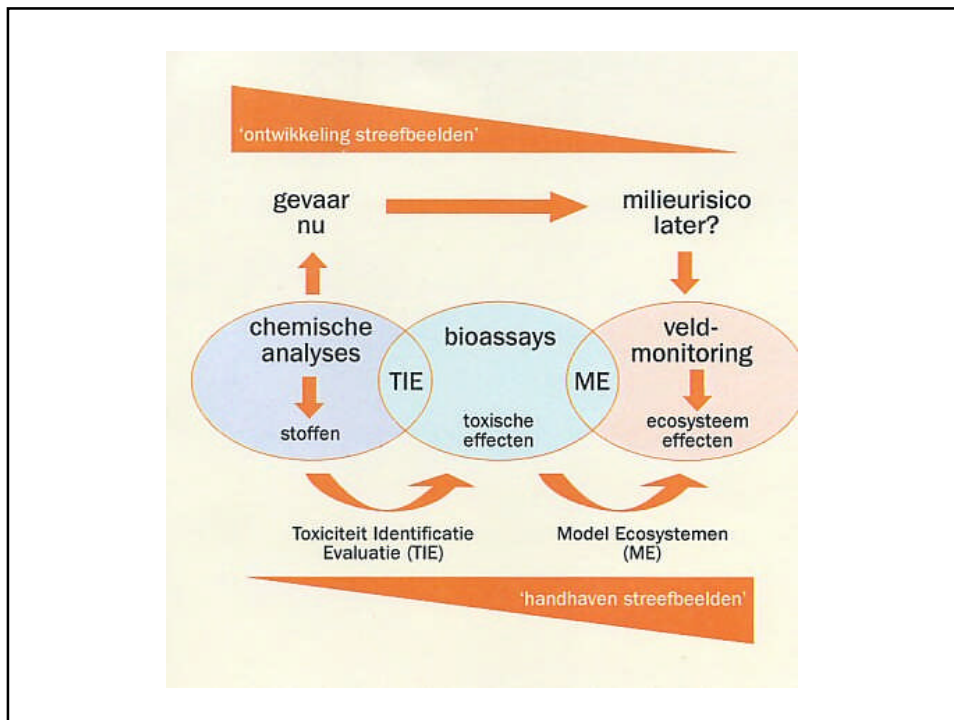
## Project - fase 2

- Duidelijk:
  - te groot voor Uitwaterende Sluizen
  - groter onderzoek
    - of zelfs “onderzoeksprogramma”?
- SKB: na lang proces afgewezen
- STOWA: eerst workshop
  - nog wel interesse, maar oordeel te wetenschappelijk



## Vanuit twee invalshoeken een combinatie van experimenten

- effect van verontreinigingen in sediment
  - op water- en bodemorganismen
  - op functioneren van het ecosysteem
- volgen van model ecosystemen gedurende twee jaar



## Werkhypotheses:

- Verontreinigende stoffen hebben geen effect op bereiken streefbeeld
- Waterbodernverontreiniging geeft ook op lange termijn geen meetbaar effect op ecosysteem

## STW Projectvoorstel

- VU:
  - Nico van Straalen
- LUW:
  - Bart Koelmans
- TNO-MEP:
  - Jos Brils en Anke Weber
- USHN:
  - Ruud Kampf